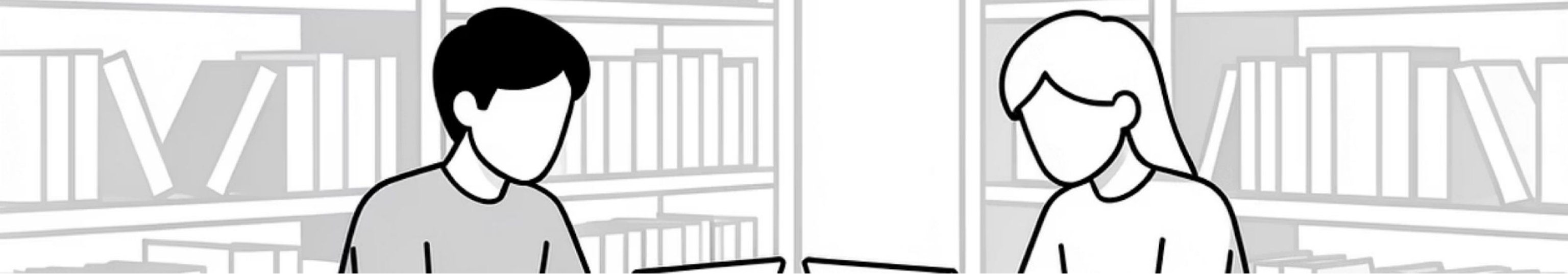


Pratiques de l'IA générative et regards croisés à l'Université d'Avignon

Anne Gaëlle JAY

Mission APUI - Avignon Université

MiniMoot - Brest 2026



CONTEXTE

Une rupture technologique sans boussole

Diffusion fulgurante

L'IAG s'est imposée depuis fin 2022 dans l'enseignement supérieur, sans préparation ni cadre institutionnel stabilisé.

Appropriation étudiante ?

Perception d'un usage généralisé & massif
Vs hétérogénéité des étudiants

Appropriation enseignante ?

Concentration sur des ajustements défensifs pour préserver l'intégrité académique.

Une méconnaissance réciproque entretient la dispersion des pratiques.



 MÉTHODOLOGIE

Approche mixte : données croisées

Volet étudiant

425 réponses exploitables

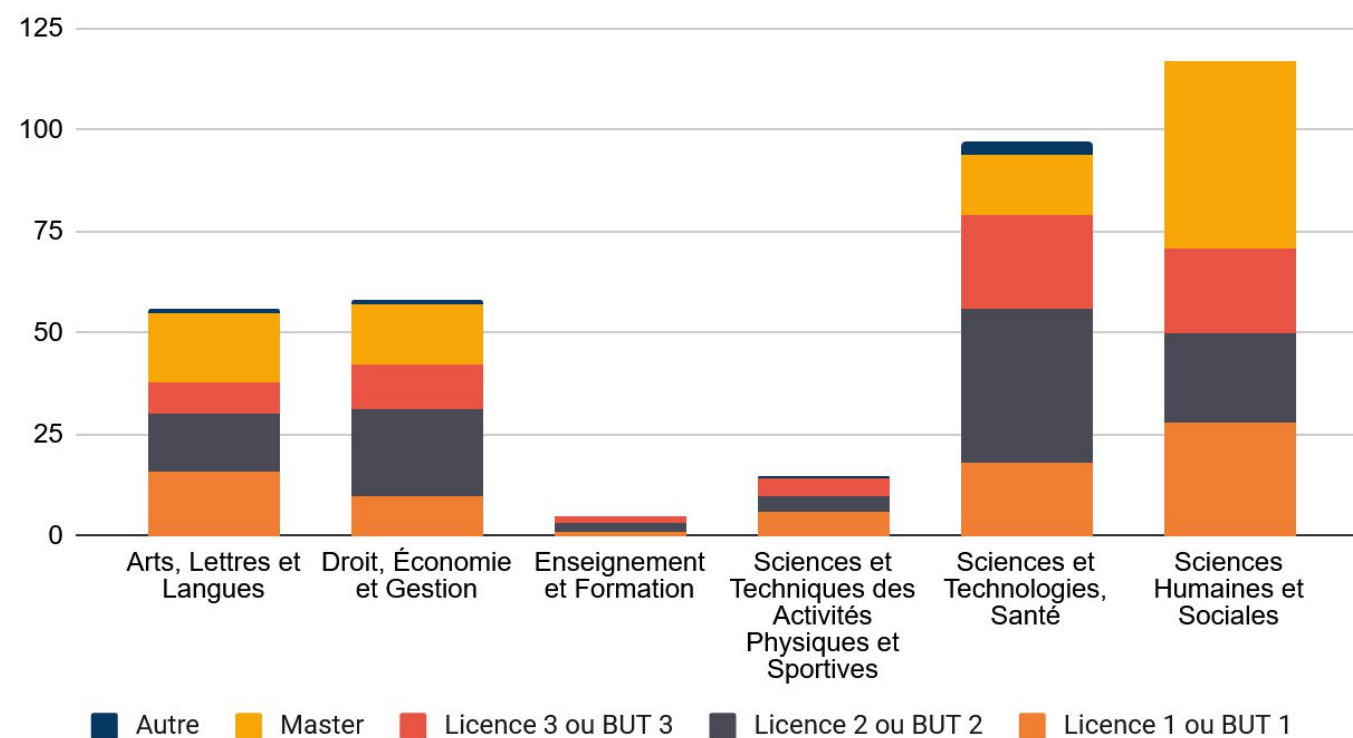
issues d'un questionnaire national (UNIVERSIA) pour analyser les fréquences d'usage, types d'outils et représentations de l'IA.

Volet enseignant

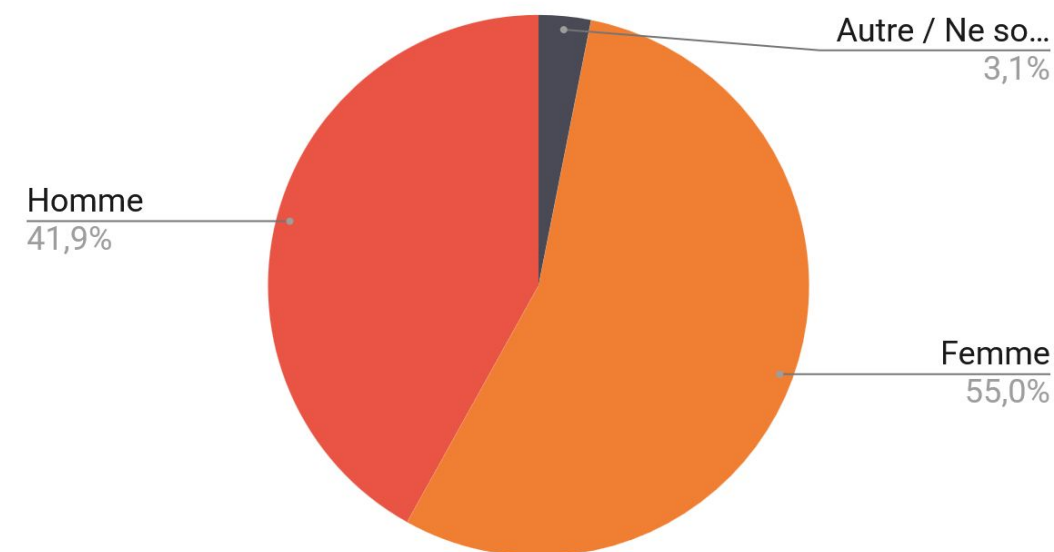
18 répondants au questionnaire complétés par **13 entretiens** sur la perception du risque et les stratégies d'adaptation.

Profils des répondants – étudiant.e.s

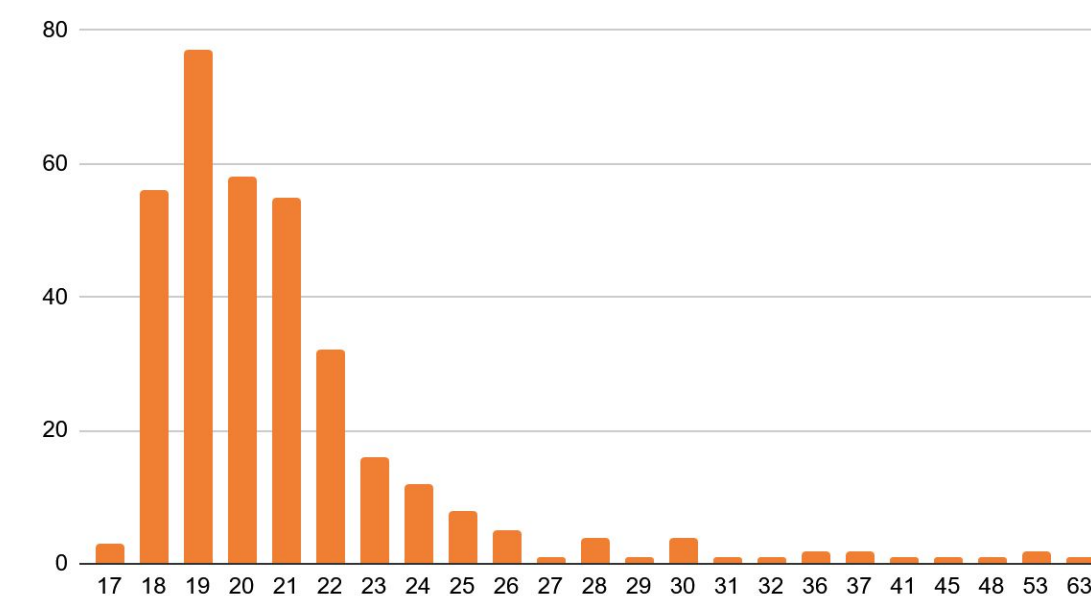
Domaines et niveaux d'étude



Répartition par genre



Répartition par âge





RÉSULTATS CLÉS

L'IAG : un outil désormais structurel

82,4%

Adoption massive

Des étudiants utilisent activement l'IA pour leurs études

68%

Ancrage durable

Des utilisateurs y ont recours depuis plus d'un an

75%

Usage intensif

L'utilisent au moins une fois par semaine

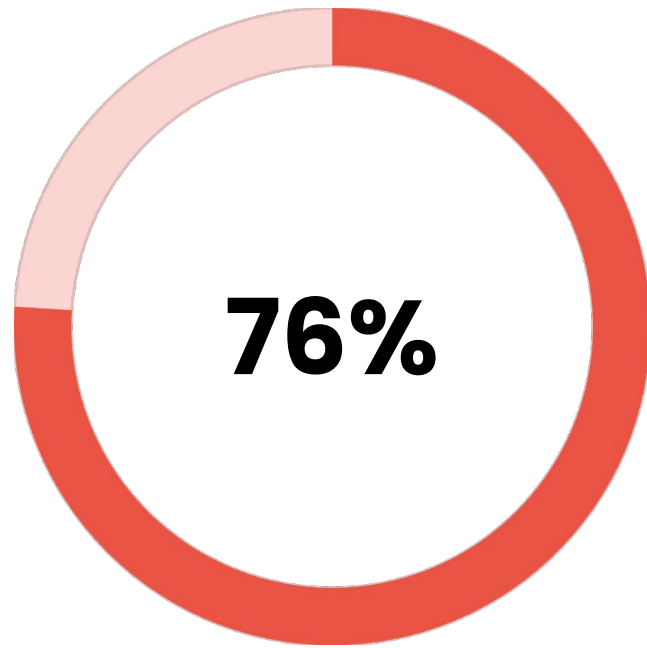
35%

Usage quotidien

Intégration profonde dans le métier d'étudiant

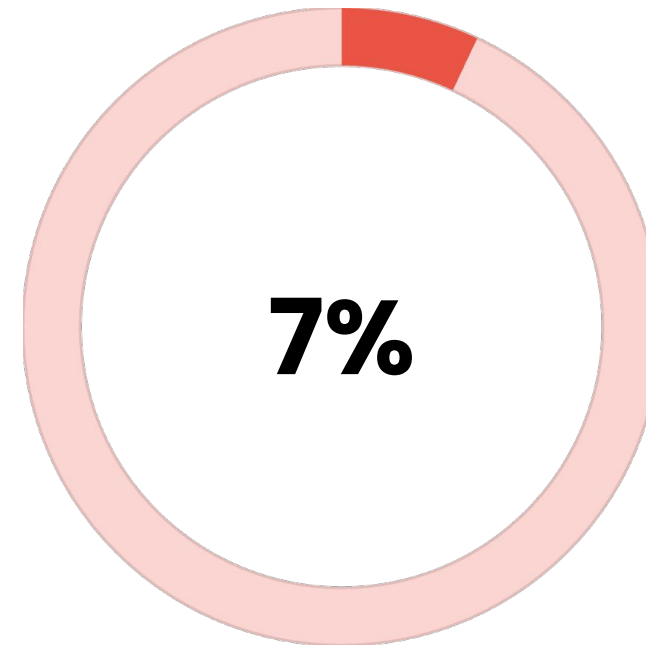
Les modèles textuels comme ChatGPT dominant (95%), suivis par les outils de recherche documentaire (28%). **L'usage est devenu la norme plutôt que l'exception.**

Formation à l'IA en autonomie



Apprentissage autonome

Se sont formés seuls par essai-erreur



Accompagnement institutionnel

Ont bénéficié de l'aide d'un enseignant

❏ **Fracture numérique de second niveau** : La maîtrise de l'outil dépend de la curiosité individuelle et de l'aisance technique personnelle plutôt que d'un curriculum structuré.

Représentations étudiantes "A propos de l'IAG"

Pôle fonctionnel +++

Les mots "Aide", "Outil" et "ChatGPT" reviennent de manière massive. Les étudiants perçoivent l'IA générative avant tout comme un support pour leurs travaux universitaires.

Pôle de l'efficacité

Des termes comme "Rapidité", "Gain de temps", "Facilité" et "Pratique" montrent que l'IA est vue comme un levier de productivité.

Pôle des risques et de l'éthique

La "Triche" est le risque le plus souvent mentionné, suivi de près par le "Plagiat", le "Danger" et les questions de "Pollution" ou d'impact écologique.

Pôle pédagogique

On retrouve des termes liés à l'apprentissage comme "Compréhension", "Révision", "Explication" et "Recherche", indiquant que l'IA sert aussi à clarifier des concepts de cours.

Pôle critique

Plusieurs étudiants mentionnent une "Perte d'esprit critique", de la "Fainéantise" ou le fait que l'outil peut être "Inexact" ou "Peu fiable".

Tension entre l'**utilité pratique immédiate** et les **préoccupations éthiques ou intellectuelles** à long terme.

Une instrumentalisation méta-cognitive

Contrairement au stéréotype de l'étudiant passif, l'IA intervient à toutes les étapes du parcours académique comme un « étayage » cognitif.



Compréhension et révision

71 % l'utilisent pour comprendre les cours, 69 % pour les révisions



Recherche d'informations

71% mobilisent l'IA pour la recherche documentaire



Aide à la production

55% pour les exercices, 59% pour la synthèse de textes

Les étudiants ne font pas une confiance aveugle : **49% évaluent systématiquement** l'exactitude des réponses, **47% occasionnellement**.



Exemples d'usages

"Production de code"

"Philosopher débattre"

"Reformulations ou résumés de passages."

"Apporter un autre regard sur une analyse ou sur un sujet donnée (projet)"

"Recherche de sources bibliographiques (sans utiliser l'IA pour lire ou présenter les informations de ces sources)"

"Transcrire un audio à l'écrit"

"Tutoriels pour des logiciels, conseils pour mes projets, organisation d'idées d'un texte"

"Je transforme mes prises de notes en CM en textes rédigés"



Éthique des usages : consensus et divergences

Consensus sur la triche avérée

87% des étudiants jugent le copier-coller inadmissible. 78% considèrent l'usage en examen à distance inacceptable. **Les lignes rouges sont bien identifiées.**

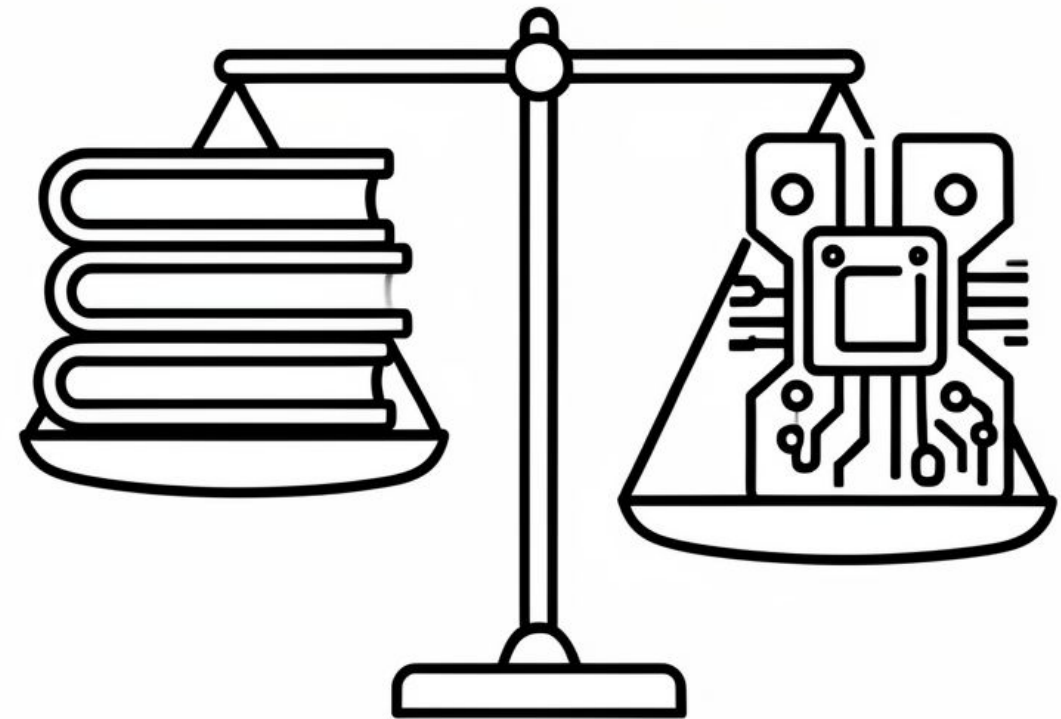
Conscience environnementale

64% des non-utilisateurs citent l'impact environnemental. 34% des étudiants connaissent ces impacts et en tiennent compte.

1

2

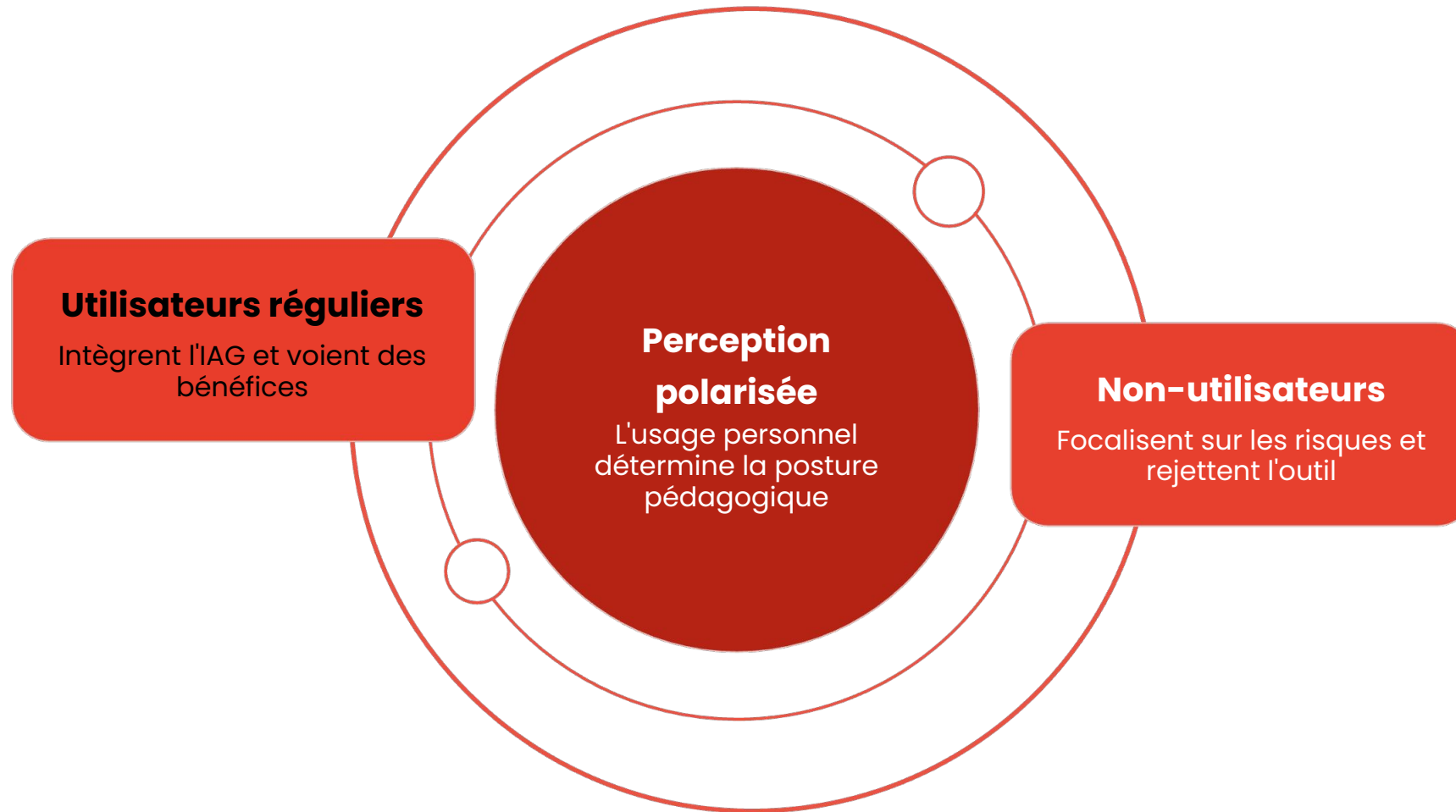
3



La zone grise : reformulation et correction

Divergence majeure : 85% des étudiants acceptent la reformulation de cours, 75% la correction de textes. Les enseignants y voient une perte de compétences rédactionnelles.

Une réception polarisée : comment les enseignants perçoivent l'IA générative



Les représentations des enseignants face à l'IAG sont **tranchées et sans nuance** : adhésion franche ou rejet catégorique. L'**usage personnel** de l'outil apparaît comme le principal **facteur déterminant de cette perception**.



Les risques perçus par les enseignants

Rapport au savoir

Le savoir risque de devenir un **produit immédiat** plutôt qu'un objet construit par l'effort et la réflexion.

Impact psychologique

La comparaison avec des productions "parfaites" fragilise le **sentiment de compétence** et génère résignation et démotivation.

Fragilisation de l'évaluation

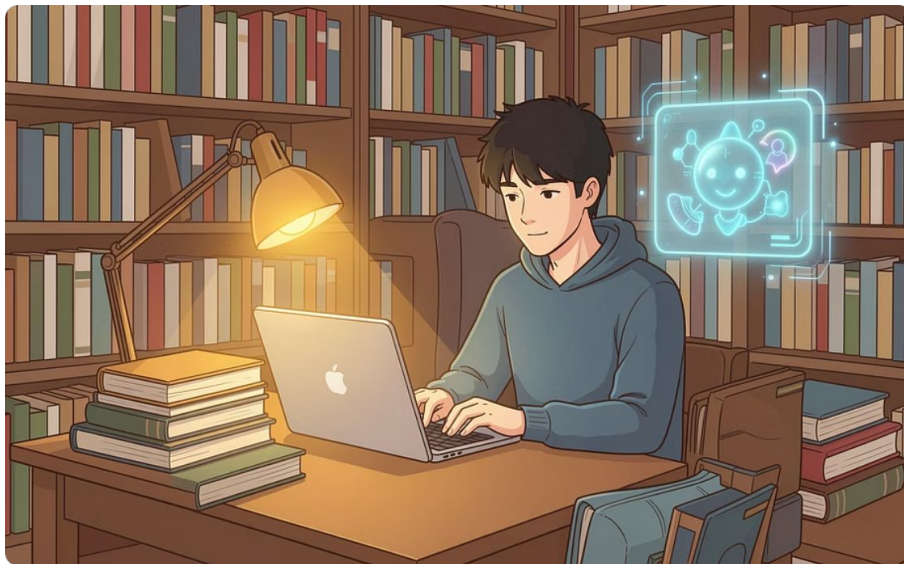
La triche devient **plus discrète et difficile à prouver**, transformant l'évaluation en espace de contrôle plutôt que de reconnaissance.

Surcharge professionnelle

Paradoxalement, l'IA peut **alourdir la charge enseignante** : refonte des évaluations, vigilance accrue, surveillance renforcée.

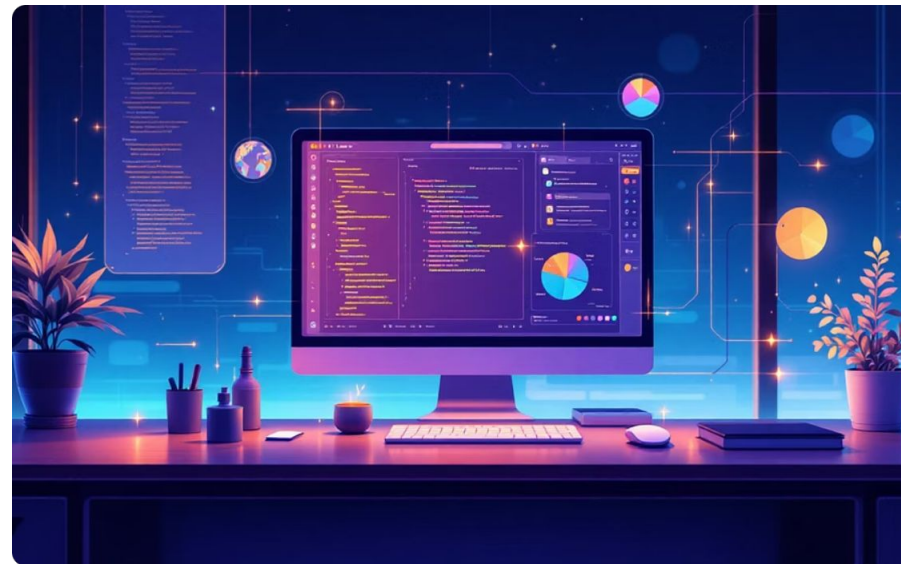
L'IAG comme levier pédagogique

Malgré les risques identifiés, l'IA générative est aussi reconnue comme un **outil à fort potentiel** — à condition d'en orienter l'usage vers des activités à haute valeur cognitive.



Un tuteur disponible 24h/24

Médiateur cognitif accessible en dehors de la classe, permettant aux étudiants de questionner sans crainte du jugement.



Un gain de temps opérationnel

Tâches administratives, correction orthographique, génération de code : l'IAG libère du temps pour l'essentiel.



Un renouvellement des scénarios

L'effort se déplace vers l'analyse critique, la justification et la conception — activités de **haut niveau cognitif**.

Intégration des IAg en classe : scénarios



**Produire du
contenu créatif et
ludique**



**Produire puis
corriger**



**Accélérer les
tâches exécutives**



**Tutorat
asynchrone
personnalisé**

Un déplacement de la tâche étudiante

De la production... L'étudiant produisait des réponses à partir de rien, dans une logique de restitution directe. ...vers le jugement

Repenser les méthodes d'enseignement

L'arrivée de l'IAG **interroge les fondements mêmes** de la pédagogie active et des modalités d'évaluation.

Crise du travail à distance

Les devoirs à la maison perdent leur valeur formative : la production rendue ne garantit plus un lien direct avec l'activité intellectuelle réelle de l'étudiant.

Retour au présentiel et à l'oral

Examens sur table sans documents, épreuves orales : les enseignants réinvestissent des formats qui **rendent visible le raisonnement** en temps réel.

La primauté de l'apprentissage

Pour que l'usage de l'IA soit bénéfique, l'étudiant doit posséder une **base disciplinaire solide** lui permettant de critiquer et vérifier les réponses générées.

L'usage de l'IAG par les étudiants vu par les enseignants

Les usages sont favorables aux apprentissages lorsque les étudiants sont dans une **posture active** et maintiennent un **travail intellectuel actif**.

Mais **trois dérives principales** sont identifiées :

Remplacement de l'enseignant

Remplacement de l'enseignant par l'IA

Délégation excessive

Délégation excessive de tâches essentielles à l'apprentissage

Affaiblissement de l'engagement

Affaiblissement de l'engagement des étudiants dans leurs apprentissages



Inégalités, injustice et qualité des diplômes



L'IAG comme amplificateur des **inégalités**

Fossé cognitif

Entre les bons étudiants et ceux en difficulté

Fossé de performance des IAG

Selon les ressources financières des étudiants (IA payante plus performante)

Fossé de réussite aux examens

Entre les utilisateurs et les non-utilisateurs

Dégradation du climat

Suspicion des enseignants, délations
entre pairs, sentiment d'injustice

Inquiétudes sur les diplômes

Des inquiétudes sur la qualité et
l'intégrité des diplômes

Postures enseignantes face à l'IAG

En l'absence de cadre institutionnel clair, les enseignants adoptent des approches variées et expriment un fort besoin de **soutien structuré et de formation**.



Accompagnement

Former les étudiants à des usages réfléchis et responsables de l'IA.



Régulation

Fixer des limites claires sur le recours à l'IA dans les travaux.



Incertitude

Absence de positionnement par manque de repères ou de directives.

Vers une institutionnalisation nécessaire

Clarifier le cadre institutionnel et les règles d'usages

Charte d'usage | Harmonisation entre formations et disciplines |
Référentiel institutionnel de bonnes pratiques |

Former et accompagner les enseignants et les étudiants

Dépasser l'autodidaxie par un accompagnement institutionnel structuré

Transformer les pratiques d'évaluation

Diversifier les modalités | Repenser les critères | Intégrer IAG dans
l'apprentissage et l'évaluation |

Repenser l'enseignement – Expérimenter

Assurer l'accès aux outils et préserver la valeur des diplômes



Contact

Avignon Université
Mission APUI

anne.jay@univ-avignon.fr
<https://apui.univ-avignon.fr/>
+33 6 99 87 41 62

